

*Sporny znak towarowy*: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego IDENTITY BEAUTY – zgłoszenie nr 17 913 910

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 listopada 2020 r. w sprawie R 205/2020-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i uwzględnienie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 913 910 IDENTITY BEAUTY w odniesieniu do wszystkich jej towarów i usług należących do klasy 3;
- obciążenie właściciela wcześniejszego hiszpańskiego znaku towarowego kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2020 r. – Iliad Italia / Komisja**

**(Sprawa T-692/20)**

(2021/C 19/76)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Iliad Italia (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: D. Fosselard i D. Waelbroeck, adwokaci)

*Strona pozwana*: Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji C(2020) 1573 final z dnia 6 marca 2020 r. o niezgłoszeniu sprzeciwu wobec zgłoszonej operacji w sprawie M.9674-Vodafone Italia / TIM / INWIT JV w postaci zmienionej zobowiązaniami i o uznaniu jej za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem porozumienia EOG;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zobowiązania nie dostarczają jasnej definicji lub nie określają liczbowo minimalnego poziomu mocy wymaganej do spełnienia obowiązku dostarczenia wystarczającej wolnej przestrzeni, co jest centralnym filarem skuteczności zobowiązań.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zobowiązania nie wymagają wyraźnie i jasno dla nowego operatora prawa do uzyskania od początku wdrażania zobowiązań usług hostingowych obejmujących pasmo 700MHz, co ma zasadnicze znaczenie dla skutecznego działania konkurencyjnej sieci ruchomej.

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zobowiązania nie zakazują stronom wyraźnie i jasno wybierania niewłaściwych miejsc wypełniania swojego obowiązku zapewnienia dostępu nowym operatorom i nie dają ochrony przed stronami działającymi stronniczo przy wyborze, do których miejsc dać dostęp.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zobowiązania przewidują niewystarczającą i niejasną procedurę regulowania dostępu do danych miejsc, co powoduje, że nowi operatorzy nie mają możliwości skutecznego korzystania z miejsc oferowanych na podstawie zobowiązań.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2020 r. – Hansol Paper / Komisja**

**(Sprawa T-693/20)**

(2021/C 19/77)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Korea południowa) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1524 z dnia 19 października 2020 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów ciężkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej;
- obciążenie Komisji lub któregośkolwiek interwenienta, który może być dopuszczony do wspierania Komisji, kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący tego, że metoda ustalenia przez Komisję marginesów podcięcia cenowego i zaniżania cen narusza art. 3 ust. 1–3 i 6 oraz art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 28 października 2020 r. – Grange Backup Power / Komisja**

**(Sprawa T-110/18) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 19/78)

*Język postępowania: angielski*

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 166 z 14.5.2018