

**Skarga wniesiona w dniu 24 września 2020 r. – MN / Europol****(Sprawa T-586/20)**

(2020/C 433/69)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* MN (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)*Strona pozwana:* Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 6 marca 2020 r. o nieprzedłużeniu z nią umowy na czas nieokreślony;
- zasądzenie od Europolu na jej rzecz kwoty 25 000 EUR tytułem zadośćuczynienia krzywdzie wyrządzonej jej przez zaskarżoną decyzję;
- obciążenie Europolu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem kryterium stosowanego w celu uzasadnienia nieprzedłużenia ze skarżącą umowy na czas nieokreślony, gdyż nie pozwala ono na wskazanie interesu służby.
2. Zarzut drugi dotyczący, tytułem ewentualnym, dotyczący licznych oczywistych błędów w ocenie, obarczających wadami zaskarżoną decyzję.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 września 2020 r. – MO / Rada****(Sprawa T-587/20)**

(2020/C 433/70)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* MO (przedstawiciel: adwokat A. Guillerme)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 19 lipca 2019 r. w sprawie przeniesienia MO z urzędu do wydziału tłumaczeń języka rumuńskiego;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny 2019 skarżącej;
- stwierdzenie niezgodnego z prawem zachowania administracji wobec skarżącej od 2016 r. i zasądzenie od pozwanej zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w kwocie 277 371,36 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie przeniesienia z urzędu do wydziału tłumaczeń języka rumuńskiego, ze względu na naruszenie obowiązku dbałości. Zarzut dzieli się na dwie części.
  - Część pierwsza to zarzut, że decyzja o przeniesieniu z urzędu nie jest zgodna z interesem służby, interesem skarżące ani zasadą równoważności stanowisk;
  - Część druga dotyczy braku poszanowania prawa do bycia wysłuchanym przed wydaniem decyzji o przeniesieniu z urzędu.
2. Zarzut drugi, dotyczący stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie przeniesienia z urzędu do wydziału tłumaczeń języka rumuńskiego, ze względu na naruszenie prawa do bycia wysłuchanym. Zarzut dzieli się na dwie części.
  - Część pierwsza dotyczy naruszenia prawa do uprzedniego zostania wysłuchanym, ze względu na brak przekazania skarżącej informacji umożliwiających realną obronę;
  - Część druga dotyczy błędów co do okoliczności faktycznych oraz oczywistego błędu w ocenie, obarczających wadami sprawozdanie z oceny 2019 skarżące.
3. Zarzut trzeci dotyczący zadośćuczynienia szacowanego, z zastrzeżeniem możliwości podwyższenia lub obniżenia w toku postępowania, na 277 371,36 EUR, ze względu na niezgodne z prawem zachowanie i decyzje Rady. Zarzut dzieli się na pięć części.
  - Część pierwsza dotyczy na niezgodnego z prawem zachowania administracji w trakcie dochodzenia administracyjnego w sprawie mobbingu wobec skarżące i po jego zakończeniu;
  - Część druga dotyczy niezgodności z prawem decyzji w sprawie przeniesienia z urzędu, która spowodowała krzywdę, za którą skarżąca dochodzi zadośćuczynienia;
  - Część trzecia dotyczy braku akredytacji skarżące podczas nowelizacji regulaminu pracowniczego w 2014 r.;
  - Część czwarta dotyczy naruszenia danych medycznych skarżące;
  - Część piąta dotyczy niezgodności z prawem postępowania w sprawie oceny 2019.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 września 2020 r. – JD / EBI**

**(Sprawa T-608/20)**

(2020/C 433/71)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

Skarżący: JD (przedstawiciel: adwokat H. Hansen)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji (i) zobowiązującej skarżącego do podpisania aneksu do umowy o pracę przewidującego zrzeczenie się gwarantowanych świadczeń oraz (ii) uniemożliwiającej podjęcie przez skarżącego służby u pozwanej, jeżeli nie podpisze wspomnianego aneksu, co znalazło wyraz w (a) piśmie pozwanej do skarżącego z dnia 20 stycznia 2020 r., wysłanego wiadomością elektroniczną dopiero dnia 23 stycznia 2020 r., (b) korespondencji elektronicznej pozwanej ze skarżącym w okresie od 29 stycznia 2020 r. do 7 lutego 2020 r., oraz (c) piśmie pozwanej do skarżącego z dnia 3 marca 2020 r.;