

Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2020 r. – Hijos de Moisés Rodríguez González / EUIPO – Irlandia y Ornuu (La Irlandesa 1943)

(Sprawa T-306/20)

(2020/C 247/45)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. García Domínguez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Irlandia y Ornuu Co operative Ltd (Dublin, Irlandia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy La Irlandesa – unijny znak towarowy nr 12 043 436

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Wielkiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 marca 2020 r. w sprawie R 1499/2016-G

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami EUIPO i, w razie wstąpienia do postępowania, pozostałych uczestników postępowania.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. g) i art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2020 r. – Calatrava Real State 2015 / SRB

(Sprawa T-307/20)

(2020/C 247/46)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Calatrava Real State 2015, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín i B. Fernández García, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji SRB/EES/2020/52 z dnia 17 marca 2020 r. ustalającej potencjalne przyznanie kompensaty akcjonistom i wierzycielom Banco Popular Español, S.A.

- Obciążenie kosztami strony pozwanej i interwenientów popierających w całości lub w części jej żądania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzutami i głównymi argumentami są zarzuty i argumenty podniesione w sprawach T-302/20 Del Valle Ruiz i in./SRB i T-303/20 Arias Mosquera i in./SRB.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – EVH/Komisja

(Sprawa T-312/20)

(2020/C 247/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: EVH GmbH (Halle [Saale], Niemcy) (przedstawiciele: I. Zenke i T. Heymann, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s. 1);
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: decyzja dotycząca zgodności dotknięta jest uchybieniami formalnymi.

- Koncentracja M.8871 zatwierdzona w drodze decyzji zaskarżonej w ramach niniejszego postępowania została błędnie oddzielona od ogólnej fuzji RWE AG RWE) i E.ON SE (E.ON). Cała operacja obejmuje obok nabycia E.ON-Erzeugungsasset przez RWE (sprawa M.8871) również nabycie przez RWE udziałów w wysokości 16,67 % w kapitale E.ON-Beteiligung oraz przeniesienie udziału w kapitale w wysokości 76,8 % w kapitale spółki zależnej RWE – innogy SE na E.ON (sprawa M.8870).
- Prawa wynikające z uczestnictwa skarżącej w postępowaniu zostały naruszone, ponieważ pozwana wprawdzie przyjęła przedstawione jej w toku postępowania uwagi odnośnie do zakłóceń konkurencji jako konsekwencji koncentracji, tym niemniej w postępowaniu oraz w decyzji ani nie zostały uwzględnione pod względem treści ani poddane odpowiedniej ocenie.
- Pozwana uzasadniła decyzję z opóźnieniem oraz w błędny sposób.

2. Zarzut drugi: Pozwana w sposób niewystarczający dokonała ustaleń w zakresie stanu faktycznego i przy odpowiednich ustaleniach powinna była wszcząć etap II postępowania.

- Analiza rosnącej siły rynkowej RWE przeprowadzona została wyłącznie pod kątem wolumenu energii elektrycznej i mocy, bez konieczności dogłębnego badania dodatkowych wskaźników, takich jak eliminacja bezpośredniego konkurenta E.ON, miernik bezpieczeństwa dostaw (Residual Supply Index -RSI), który wyraża niezbedność zaspokojenia popytu przez dostawcę, czy stopień koncentracji rynku.
- Dokonując błędnej oceny długoterminowych cykli inwestycyjnych w sektorze energetycznym, pozwana uznała za skrócony historyczny, a także prognozowany okres oceny skutków połączenia.
- Siła rynkowa została źle ustalona, ponieważ nie dokonano oceny szeroko zakrojonej integracji RWE i E.ON na rynku energii, a zamiast tego skompensowano moce z odwrotnego podziału postępowania (Reverse-Carve-out) M.8870.