

Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2020 r. – José María Arias Mosquera i in. / SRB**(Sprawa T-303/20)**

(2020/C 247/42)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: José María Arias Mosquera (Madryt, Hiszpania) i 28 in. (przedstawiciele: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji SRB/EES/2020/52 z dnia 17 marca 2020 r. ustalającej potencjalne przyznanie kompensaty akcjonistom i wierzycielom Banco Popular Español, S.A.
- Obciążenie kosztami strony pozwanej i interwenientów popierających w całości lub w części jej żądania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzutami i głównymi argumentami są zarzuty i argumenty powołane w sprawie T-302/20 Del Valle Ruiz i in./SRB.

Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2020 r. – Molina Fernández / SRB**(Sprawa T-304/20)**

(2020/C 247/43)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Molina Fernández (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: S. Rodríguez Bajón i A. Gómez-Acebo Dennes, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga jest skierowana przeciwko decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji SRB/EES/2020/52 z dnia 17 marca 2020 r. ustalającej potencjalne przyznanie kompensaty akcjonistom i wierzycielom Banco Popular Español, S.A., na których sytuację miały wpływ przyjęte środki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. W pierwszej kolejności skarżąca zasadniczo uważa, że sprawozdanie z wyceny 3 nie zostało sporządzone przez rzeczywiście niezależnego biegłego, tak jak tego wymaga art. 20 ust. 16-18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiającego jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

2. W drugiej kolejności skarżąca zasadniczo twierdzi, że sprawozdanie z wyceny 3 jest sprzeczne z prawem, ponieważ metoda oceny dokonanej przez Deloitte jest błędna, co przesądza o tym, że doszła ona do równie błędnych wniosków, które wyrządzają poważnie szkodliwe skutki skarżącej, którą pozbawia się niesłusznie i niesprawiedliwie odszkodowania, do którego ma ona prawo.
3. W trzeciej kolejności wycena 3 wychodzi z błędnego założenia dotyczącego sytuacji Banco Popular w chwili jego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2020 r. – Telefónica Germany / EUIPO – Google (LOOP)

(Sprawa T-305/20)

(2020/C 247/44)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Fottner i M. Müller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy LOOP – zgłoszenie nr 5 842 166

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie R 281/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanego i drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, w przypadku gdyby wstąpiła ona do postępowania, kosztami postępowania przed Sądem i kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
 - Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
 - Naruszenie art. 94 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz art. 41 ust. 2 lit. a) i c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
-