

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2020 r. – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)**(Sprawa T-201/20)**

(2020/C 191/51)

*Język skargi: włoski***Strony**

Strona skarżąca: Berebene Srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat A. Massimiani)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Wniosek o rejestrację graficznego unijnego znaku towarowego w kolorze GHISU – zgłoszenie nr 17 232 571

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie R 592/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- w związku z tym nakazanie rejestracji graficznego unijnego znaku towarowego GHISU nr 17 232 571 również dla towarów z klasy 33 klasyfikacji nicejskiej;
- obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi w postępowaniu w sprawie sprzeciwu oraz w postępowaniu przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Błędne porównanie kolidujących ze sobą znaków towarowych oraz błędna ogólna ocena możliwości wprowadzenia w błąd i uzyskania nieuczciwej przewagi.

Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2020 r. – JH / Europol**(Sprawa T-208/20)**

(2020/C 191/52)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: JH (przedstawiciel: adwokat M. Quaas)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że wydana w dniu 2 kwietnia 2019 r. przez dyrektora wykonawczego decyzja o zwolnieniu skarżącego z natychmiastowym skutkiem z kierowania jednostką organizacyjną GDPT (Ochrona osób) działu Governance Directorate Europejskiego Urzędu Policji Europol jest niezgodny z prawem; oraz
- zasądzenie od pozwanego na rzecz skarżącego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę według uznania Sądu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Naruszenie regulaminu pracowniczego Europolu

Skarżący podnosi, że sporne środki dyscyplinarne nie są przewidziane w regulaminie pracowniczym Europolu. Pozwany obszedł obowiązujące przepisy regulaminu pracowniczego i próbował uzasadnić zastosowane środki dyscyplinarne, dopiero po kilku miesiącach, w drodze wydanej z mocą wsteczną decyzji o przeniesieniu, powołując się na reorganizację.

2. Uszczerbek na zdrowiu i niezdolność do pracy

Skarżący domaga się zasądzenia zadośćuczynienia, ponieważ istnieją dowody, że w następstwie zastosowania tego niezgodnego z prawem środka poniósł on uszczerbek na zdrowiu, przez co uniemożliwiło dalsze wykonywanie przez niego pracy.

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2020 r. – Gaz-System / ACER

(Sprawa T-212/20)

(2020/C 191/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: adwokaci E. Buczkowska, M. Trepka)

Strona pozwana: Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej ACER nr A-006-2019 z dnia 7 lutego 2020 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca podnosi, że Izba Odwoławcza ACER popełniła oczywisty błąd w zakresie wykładni art. 28 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2019/942⁽¹⁾, polegający na nieprzeprowadzeniu szczegółowego badania i pełnej kontroli decyzji ACER nr 10/2019. To nieuzasadnione samoograniczenie, którego według skarżącej dokonała Izba Odwoławcza ACER miało bezpośredni wpływ na treść rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji.